

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavebního řádu
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
posta@praha.eu

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

13. 3. 2026

Odvolání proti vydání rozhodnutí o umístění záměru „D3 0304 Václavice – Voračice“ (kolem 219 SO) s kácením asi 2.285 ks stromů a keřů na ploše asi 11.707 m²: k veřejné vyhlášce ze dne 10. 2. 2026, č. j. MHMP 3067/2026

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) veřejnou vyhláškou ze dne **11. 9. 2024**, č. j. **MHMP 1750066/2024**, která byla na úřední desce MHMP **vyvěšena dne 12. 9. 2024** (a doručena dne **27. 9. 2024**) oznámil na základě žádosti Ředitelství silnic ČR (dále jen ŘSD) ze dne **29. 11. 2022** zahájení řízení o umístění záměru „**D3 0304 Václavice – Voračice**“ (dále jen D0304) s asi **219 SO**, který představuje část dálnice D3 délky **16,7 km**. Řízení současně probíhá dle **zákona č. 416/2009 Sb.** (dále jen liniový zákon).

MHMP dále sděluje, že účastníci řízení mohou své námítky zasílat do svolaného **ústního jednání dne 26. 11. 2024 od 10 hodin** do Prahy na Novou radnici.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **24. 9. 2024** zaslaly na MHMP do 30 dní od zveřejnění oznámení o zahájení tohoto řízení dne **11. 9. 2024** pro předmětný záměr „**D3 0304 Václavice – Voračice**“ s 223 SO, pro který MŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo závazné stanovisko EIA ze dne **1. 2. 2012**, č. j. **1933/ENV/12**, jehož platnost bylo stanoviskem MŽP ze dne **2. 6. 2017**, č. j. **12846/ENV/17** prodloužena o 5 let **do 1. 2. 2022** a stanoviskem MŽP ze dne **20. 3. 2024** č. j. **MZP/2021/710/5811** je platnost podruhé prodloužena o 5 let **do 1. 2. 2027**, přičemž MŽP dne **6. 6. 2017** pod č. j. **38297/ENV/17** vydává ověřující závazné stanovisko EIA o souladu se zájmy ES (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP325?), v souladu s § 3 písm. g) bodu 1., písm. i) bodu 2. a § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. svou **příhlášku** do tohoto řízení.

Děti Země dne **26. 11. 2024**, tj. ke svolání ústního jednání dne **26. 11. 2024** od 10 hodin, zaslaly své **vyjádření č. 1**.

MHMP dne **11. 2. 2026** na svou úřední desku vyvěsil veřejnou vyhlášku ze dne **10. 2. 2026**, č. j. **MHMP 3067/2026** s rozhodnutím o umístění záměru, která byla doručena dne **26. 2. 2026**, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí **v pátek 13. 3. 2026**.

Děti Země jako účastník tohoto řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto do **13. 3. 2026**

o d v o l á n í

a žádají, aby napadené rozhodnutí o umístění stavby bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Napadené územní rozhodnutí má 250 stran, obsahuje 7 výroků a celkem 29 (4+4+3+4+16) podmínek na str. 61-94. Vyjádření č. 1 Děti Země ze dne 26. 11. 2024 je vypořádáváno pod **bodem IN11 a č. 60**, na str. 289-306.

Umístovaný záměr představuje dálnici „D3 0304 Václavice – Voračice“ (D0304) s asi 219 SO, délky 16,7 km (nebo 15,84 km) a s parametry R 27,5/130, která se má stavět v letech 2028-2032 a má stát asi 17,5 mld. Kč.

1. K bodu 7. vyjádření č. 1: Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí

Děti Země v bodě 7. (str. 4-6) svého vyjádření ze dne **26. 11. 2024** v 8 podbodech žádaly o uložení různých podmínek ke zmírnění zásahu záměru do přírody a krajiny a do vodních poměrů, přičemž z textu vyplývá, že jde o reálné a uskutečnitelné požadavky.

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 292) uvádí, že není povinný žádné takové podmínky ukládat, mj. i proto, že jde o ochranu různých veřejných zájmů (ochrana přírody a vodní poměry), kterými se jako stavební úřad nezabývá, neboť má hájit hlavně zájmy státního investora.

Děti Země se s tímto stručným vypořádáním svých návrhů neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, z jakých konkrétních důvodů nelze těchto 8 návrhů podmínek uložit přímo mezi podmínky územního rozhodnutí, pokud samozřejmě nejsou již součástí podmínek příslušných závazných stanovisek.

Děti Země jsou tedy nucené tyto své návrhy níže z opatrnosti zopakovat a současně zdůraznit, že vycházejí z řady rozhodnutí o umístění různých silnic a dálnice po celé ČR a také z judikatury. Není proto logické, aby zrovna při umístění dálnice D0304 nebylo tyto běžné podmínky do rozhodnutí umístit.

Současně Děti Země namítají, že MHMP neprovedl vlastní analýzu, zda tyto požadavky nejsou součástí příslušných závazných stanovisek, čímž by se prokázalo, že jsou již uloženy.

Děti Země proto dále žádají, aby příslušná závazná stanoviska, která se zabývají dotčenými zájmy, tj. ochranou krajinného rázu, VKP, kácením dřevin a vodními poměry, resp. ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., byly dle ust. § 149 správního řádu přezkoumány příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými návrhy a ty byly aspoň zahrnuty mezi podmínky příslušných závazných stanovisek.

Jinak řečeno, žádají, aby navržené nové podmínky byly součástí

- buď přímo podmínek územního rozhodnutí,
- nebo podmínek příslušných závazných stanovisek, včetně závazné stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

1.1. Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních druhů dřevin.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v krajině na území relevantních SO souvisejících s novou silnicí v době globálních změn klimatu, v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu a pro udržení a rozvíjení biodiverzity byly vysazeny jen místně původní druhy dřevin (stromy a keře).

Navíc si MHMP plete sousloví „NÁHRADNÍ VÝSADBA“ ve smyslu ust. § 9 odst. 1 ZOPK (za způsobenou ekologickou újmu kácením mimolesních dřevin dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK) se souslovím „VEGETAČNÍ ÚPRAVY“ ve smyslu zmírnění stavby např. na krajinný ráz, na hlukovou situaci, na imisní situaci apod.

1.2. Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky na tělese silnice a souvisejících jejích částí.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu nebyly nové dřeviny sázeny v rovných liniích, ale nepravidelně, tj. v určitých místech ve shlucích, což by mělo být doloženo před umístěním záměru např. změnou Vegetačních úprav, neboť tyto SO nejsou součástí stavebního řízení.

Navíc pokud MHMP uvádí, že na zemních valech se údajně preferuje výsadba dřevin ve shlucích, tak měl navrženou podmínku uložit aspoň pro tyto části dálnice, neboť pokud si bude moci ŘSD vybrat, tak si z 99 % vybere variantu, která jde proti zájmům ochrany přírody, jelikož bude preferovat vždy peníze a rychlost.

1.3. Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění silnice.

Odůvodnění: Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové silnice do (lokálního/místního) krajinného rázu byly nové dřeviny na tělese silnice, resp. na jejích SO, vysázeny spolu s jejím zprovozněním, nikoliv až o mnoho let později do získání kolaudačního souhlasu, které ŘSD může získat i po 10 letech od zprovoznění. Pokud ŘSD dokáže postavit dálnici či silnici za cca 2-3 roky, tak by mělo do stejné doby zvládnout na jejich relevantních částech (SO) vysadit i dřeviny dle projektu vegetačních úprav. Navíc je nutné uplatnit princip rychlého zmírnění zásahu do krajinného rázu či kácením mimolesních dřevin, tzn. k výsadbě by mělo dojít co nejrychleji od zprovoznění silnice a od kácení dřevin v její trase, nikoliv za několik let či desetiletí až k vydání kolaudačního souhlasu.

Návrh je přitom realizovatelný, neboť tím budou o několik let dříve zajištěny zmírňující opatření dálnice na její okolí, tj. nejen na krajinný ráz či kácením mimolesních dřevin, ale i na estetické vnímání, protihluková funkce, snížení znečištění ovzduší automobilovým provozem apod.

Je tedy vhodné, aby mezi podmínkami o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka o rychlém způsobu zmírnění zásahu dálnice na krajinný ráz tak, že **ŘSD zajistí výsadbu vhodných dřevin do zprovoznění dálnice**, přičemž její obsah je reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který při zachování jeho jádra bylo možné formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

MHMP tento požadavek odmítá, neboť ŘSD umí pouze dálnici za miliardy Kč postavit a zprovoznit, ale už neumí do stejného termínu za několik jednotek milionů korun vysadit dřeviny na plánovaných SO a ani se to učit nebude, protože ho k tomu nikdo donutit nemůže. Podle MHMP je naopak lepší, aby se výsadba dřevin na dálnici provedla co nejpozději, protože zmírňovat vlivy dálnice není v zájmu ČR. Prioritou je rychle dálnici postavit a zprovoznit, nikoliv zmírňovat její vlivy na krajinu.

Tyto argumenty jsou ovšem irelevantní nebo absurdní, neboť naopak realizovat zmírňující opatření je prioritou, přičemž tyto názory MHMP lze považovat současně i za nepravdivé, jelikož neuvádí žádný rozumný a logický argument v zájmu ochrany přírody, nikoliv v zájmu lenosti a amatérismu ŘSD, proč by po betonování krajiny až do zprovoznění dálnice nemohlo dojít současně i k výsadbě dřevin na jejích relevantních SO.

Navíc MHMP tvrdí, že různé zmírňující a kompenzační opatření za ničení krajiny a přírody dálnic jsou obsaženy v závazných stanoviscích nebo budou dokonce řešeny ve stavebním povolení.

Tyto názory ovšem nejsou podepřeny ničím konkrétním, tzn. žádnými konkrétními podklady s odkazem na nějaké konkrétní její části, takže za této situace jde o výmysl, takže došlo k porušení ust. § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

1.4. Monitoring a odstraňování invazních a expanzivních druhů rostlin

Odůvodnění: Je žádoucí, aby se v průběhu vegetačních úprav a pak po jejich ukončení provádělo sledování případného šíření invazních a expanzivních druhů rostlin a jejich odstraňování, neboť jsou pro přírodu nežádoucí. Děti Země proto níže předkládají námět na uložení podmínky územního rozhodnutí, kterou může odborně příslušný DO upravit tak, aby byla správná a právně vymahatelná. Tento námět považují Děti Země za reálný a uskutečnitelný, takže by nemělo být z právního a ani z věcného hlediska nemožné ho uložit.

Námět na uložení této podmínky: Ve vegetační sezóně následující po zprovoznění stavby bude proveden monitoring invazivních a expanzivních druhů rostlin. V případě jejich výskytu bude biologickým dozorem navržen způsob jejich

likvidace, která bude provedena nejpozději do konce následující vegetační sezóny. Tento proces, tj. monitoring stavby a příp. likvidace těchto nežádoucích druhů rostlin, bude prováděn tři roky po zprovoznění stavby.

MHMP k této námitce uvádí, že je běžnou součástí povinností stavebníka při provozování dálnice, řešení invazních rostlin je obsaženo v závazných stanoviscích nebo budou dokonce řešeny ve stavebním povolení.

Tyto názory ovšem nejsou podepřeny ničím konkrétním, tzn. žádnými konkrétními podklady s odkazem na nějaké konkrétní její části, takže za této situace jde o výmysl, takže došlo k porušení ust. § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

1.7. Před zahájením skrývek zeminy provést ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení

Odůvodnění: Jelikož k zahájení skrývek může dojít např. za 3 a více let, je nutné, aby byl obsah Biologického hodnocení (7/2016) před jejich zahájením aktualizován provedením nových průzkumů a předložením nového biologického hodnocení. Tím by se prověřilo, zda se v území nalézají nové zvláště chráněné druhy a rody organismů a zda se počty dosud zjištěných jedinců nějak významně změnily. Na základě výsledků tohoto hodnocení by se pak mělo vést správní řízení dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení škodlivého zásahu.

Mezi podmínkami rozhodnutí o umístění záměru byla je požadována i podmínka, že **ŘSD před zahájením plánovaných skrývek zeminy provede ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracuje biologické hodnocení.** Její obsah je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

MHMP uvádí, že tyto průzkumy a hodnocení budou provedeny před zahájením terénních prací. Proto také stanovil podmínky č. 1.02, 4.05.01 a č. 4.06.01, takže bude zajištěno, že tyto průzkumy a budou provedeny a biohodnocení bude vypracováno ještě pře zahájením terénních prací.

Nicméně z uložených podmínek se žádná netýká předloženého návrhu, takže jde o nepravdivé tvrzení MHMP, tzn. že návrh nebyl řádným způsobem vypořádán, jelikož z uložených podmínek nelze nikde najít takovou, která by se svým obsahem aspoň minimálně blížila návrhu Děti Země.

Např. podmínka č. 1.02 uvádí toto, což je zcela něco jiného, než bylo navrženo, jelikož ŘSD může „vycházet“ z průzkumů starých třeba 5-15 let, nikoliv aktuálních těsně před zahájením skrývek: **„Při výběru zařízení stavenišť a manipulačních prostor vycházet z výsledků biologických průzkumů, zpracovat biologické hodnocení, a eliminovat zásahy do cenných částí ekosystémů.“**

2. K bodu 8. vyjádření č. 1: Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek

Děti Země v bodě 8. (str. 6-7) svého vyjádření ze dne **26. 11. 2024** žádaly o uložení 3 podmínek ke zmírnění zásahu záměru do vodních poměrů, resp. do přeložek vodních toků, přičemž z textu vyplývá, že jde o reálné a uskutečnitelné požadavky.

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s těmito přeložkami a úpravami vodních toků:

SO 304.321 – Přeložka LBP Tisemského potoka v km 33,692 (Lesy ČR)

SO 304.322 – Přeložka LBP Tisemského potoka u MÚK Neštětice (Lesy ČR)

SO 304.323 – Přeložka LBP Tisemského potoka v km 34,485 (Lesy ČR)

SO 304.324 – Přeložka Tisemského potoka v km 34,690 (Lesy ČR)

SO 304.325 – Úprava Zderadického potoka v km 37,245 (Povodí Vltavy)

SO 304.326 – Přeložka vodoteče Musík v km 39,210 (Povodí Vltavy)

SO 304.327 – Přeložka Maršovického potoka v km 39,565 (Povodí Vltavy)

SO 304.328 – Přeložka Nového potoka v km 44,575 (Lesy ČR)

Děti Země nesouhlasí s tím, aby vodní toky v době globálních změn klimatu a nedostatku vody v krajině (v půdě a ve vegetaci) byly napřimovány. Děti Země dále namítají, že by mělo být zabráněno tomu, aby dna a svahy upravených vodních toků (pod mostem a mimo něj) byly betonové, s dlažbou, s rovinaninou, se záhozem apod. (viz další možnosti v rozporu s přírodě blízkým způsobem, jak uvádějí tyto stránky: http://hgf10.vsb.cz/546/UT/chapter_6.html).

MHPM ve svém rozhodnutí (str. 299-300) uvádí, že není povinný žádné takové podmínky ukládat, mj. i proto, že jde o ochranná opatření (zmírňující a náhradní opatření) vodních poměrů v území, kterými se jako stavební úřad nezabývá, neboť má hájit hlavně zájmy státního investora.

Děti Země se s tímto stručným vypořádáním tohoto svého návrhů neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, z jakých konkrétních důvodů nelze žádný z níže uvedených 3 dílčích návrhů podmínek uložit přímo mezi podmínky územního rozhodnutí, pokud samozřejmě nejsou již součástí podmínek příslušného závazného stanoviska dle vodního zákona.

Děti Země jsou tedy nucené tyto své dílčí návrhy níže z opatrnosti zopakovat a současně zdůraznit, že vycházejí z řady rozhodnutí o umístění různých silnic a dálnice po celé ČR a také z judikatury. Není proto logické, aby zrovna při umístění dálnice D0304 nebylo tyto běžné podmínky do rozhodnutí umístit.

Současně Děti Země namítají, že MHMP neprovedl vlastní analýzu, zda tyto dílčí požadavky nejsou součástí závazného stanoviska dle vodního zákona, čímž by se prokázalo, že jsou již uloženy.

Děti Země proto dále žádají, aby všechna příslušná závazná stanoviska dle vodního zákona a obecně ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. byla dle ust. § 149 správního řádu přezkoumána příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými návrhy a ty byly aspoň zahrnuty mezi podmínky těchto příslušných závazných stanovisek.

Jinak řečeno, žádají, aby navržené nové podmínky byly součástí

- buď přímo podmínek územního rozhodnutí,
- nebo podmínek příslušných závazných stanovisek, včetně závazné stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

Návrhy na uložení podmínek do závazných stanovisek dle vodního zákona či do závazného stanoviska EIA, které se týkají přeložek vodních toků, resp. Děti Země žádají, aby:

- **tvar vodní linie** všech přeložek vodních toků byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- **dna všech přeložek** vodních toků měla přirozený charakter a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- **svahy všech přeložek** vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí

3. K bodu 11. vyjádření č. 1: Nejasnosti odvádění znečištěných vod z dálnice

Děti Země v bodě 11. (str. 7-8) svého vyjádření ze dne **26. 11. 2024** žádaly o prokázání, zda jednak všechny znečištěné vody z dálnice a jejich součástí (solemi či ropnými látkami) jsou skutečně kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovači a odtud do RN, odkud jako vyčištěné budou svedeny do vodních toků.

Z obsahu DÚR vyplývá, že ŘSD hodlá realizovat i tyto SO:

- SO 304.362.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 33,595
- **SO 304.362.2 – Retenční nádrž v km 33,595**
- SO 304.363.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 33,875
- **SO 304.363.2 – Retenční nádrž v km 33,875**

- SO 304.364.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 34,820
- **SO 304.364.2 – Retenční nádrž v km 34,820**
- SO 304.365.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 37,020
- **SO 304.365.2 – Retenční nádrž v km 37,020**
- SO 304.366.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 37,880
- SO 304.367.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 39,150
- **SO 304.367.2 – Retenční nádrž v km 39,150**
- SO 304.368.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 39,289
- **SO 304.368.2 – Retenční nádrž v km 39,289**
- SO 304.369.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 39,660
- **SO 304.369.2 – Retenční nádrž v km 39,660**
- SO 304.370.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 44,010
- **SO 304.370.2 – Retenční nádrž v km 44,010**
- SO 304.371.1 – Dešťová usazovací nádrž v km 44,510
- **SO 304.371.2 – Retenční nádrž v km 44,510**
- SO 304.375 – Dešťová usazovací nádrž levé odpočívky Minartice
- SO 304.376 – Dešťová usazovací nádrž pravé odpočívky Minartice

V DÚR se mj. uvádí toto:

„Úsek 6 – km 37.804 – 38.223

*Navržená dešťová kanalizace SO 304.306 odvodňuje úsek dálnice od mostu SO 304.206 až po vrcholový oblouk v km 38,223. Kanalizace je vyústěna v km 37,950 do DUN SO 304.366.1. V rámci objektu jsou navrženy dvě hlavní stoky. Stoka „306-1“, se směrem toku proti staničení dálnice a krátká stoka „306-2“, která je vedena v protispádu se sklonem dálnice. **Retence** vzhledem ke krátkému úseku a tomu odpovídajícímu návrhovému průtoku **není navrhována**. DUN **SO 304.366.1**. Návrhový průtok kanalizací 76 l/s. **Konečným recipientem je Zderadický potok.**“*

Děti Země žádaly, aby všechny dálniční znečištěné dešťové vody (solemi a ropnými produkty) byly kanalizačně svedeny do DUN s ropnými odlučovací látky (dále jen ORL) a odtud do RN, což se týká i SO 304.366.1 bez RN, kde jako vyčištěné mohou být svedeny do vodních toků. Z DÚR a ani z map nelze ověřit, že všechny dešťové znečištěné vody z dálnice skutečně projdou přes ORL a pak se dostanou do RN a odtud jako „vyčištěné“ do vodních toků.

MHPM ve svém rozhodnutí uvádí, že v DÚR je jednoznačně uvedeno, že veškeré srážkové vody z dálnice a ostatních komunikací a ploch ŘSD svedeny do DUN s ropnými odlučovací a dále do RN. do retenčních nádrží jsou svedeny i veškeré vody z nepevněných ozeleněných ploch a příkopů podél stavby dálnice, pokud není v jejich trase kapacitní vodoteč. MHPM dále uvádí, že v DÚR je všude všechno doloženo výpočty a textem a že vše posoudily i příslušné DO, resp. vodohospodářské úřady, jejichž požadavky byly do rozhodnutí zapracovány.

Děti Země se s tímto stručným a silně obecným způsobem vypořádání svých konkrétních námitek neztotožňují, neboť ho považují za nepřezkoumatelný. MHPM se řádnému vypořádání této připomínky vyhnul.

Z rozhodnutí není tak zřejmé, kde konkrétně je v DÚR (tj. v na jakých stranách či v jakých kapitolách kterých zpráv či studií apod.) je doloženo, že znečištěné vody skutečně procházejí přes odlučovače ropných látek (ORL). Tvrzení, že je to „**jednoznačně uvedeno**“ je jen floskule, která nemá žádný konkrétní doložení.

Navíc skutečnost, že vodoprávní orgány prostudovaly DÚR a uložily nějaké podmínky, se nijak netýká obsahu této konkrétní námítky Děti Země, neboť není zřejmé, zda tyto DO rovněž zkoumaly, zda skutečně všechny znečištěné vody procházejí přes ORL, jak je Děti Země namítají ve svém vyjádření. MHMP se dokonce k této jejich konkrétní námítce vůbec nevyjadřuje, resp. si např. ani nevyžádal vyjádření vodoprávních úřadů. Děti Země jsou tedy nucené tyto své námítky a rozpory **níže z opatrnosti zopakovat**.

Děti Země proto dále žádají, aby všechna příslušná závazná stanoviska dle vodního zákona a obecně ochranou ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. byla dle ust. § 149 správního řádu přezkoumána příslušnými nadřízenými orgány i s níže předloženými námitkami.

Jinak řečeno, žádají, aby níže uvedené námitky byly posouzené

- přímo nadřízených stavebním úřadem (MD?) i
- příslušnými nadřízenými orgány, které vydaly závazná stanoviska dle vodního zákona, včetně závazného stanovisko EIA, v rámci přezkumných řízení.

Děti Země žádají, aby všechny dálniční znečištěné dešťové vody (solemi a ropnými produkty) byly kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovači a odtud do RN, kde jako vyčištěné mohou být svedeny do vodních toků. Z popisu a z map tento systém ovšem nijak nevyplývá, i když to ŘSD tvrdí. Ničím konkrétním to ale nedokazuje. Z DÚR a ani z map totiž nelze nijak ověřit, že všechny dešťové znečištěné vody z dálnice skutečně projdou přes odlučovače ropných látek a pak se dostanou do RN a odut jako „vyčištěné“ do vodních toků.

4. K bodu 13. vyjádření č. 1: Návrh na zakrytí obrovských zářezů dálnice – uložit požadavek ke stavebnímu řízení

Děti Země v bodě 13. (str. 9) svého vyjádření ze dne **26. 11. 2024** žádaly, že když dálnice D0304 na 6 místech způsobuje obrovské zářezy v rozsahu 6-15 metrů, takže je v zájmu ochrany přírody nutné, aby všechny tyto obrovské zářezy byly překryty a povrch byl osázen bylinami a keři, neboť tak dojde k lepšímu začlenění do krajiny, k vyšší migraci živočichů apod.

Např. rakouská dálnice z Lince na Dolní Dvořiště obsahuje asi **7 ražených a hloubených tunelů**, takže je jisté možné, aby dálnice D0304 byla na 5-6 místech s obrovskými zářezy překryta v různé délky, např. **od 0,3 do 1,9 km**. Děti Země si jsou sice vědomé, že ŘSD není ASFINAG a že ŘSD vytrvale pohrdá zájmy ochrany přírody a ochranou ŽP, návrhy spolků na vhodnější ochranu přírody a ŽP a také českými zákony, nicméně MHPM mu to jistě může v podmínce příp. územního rozhodnutí snadno uložit.

Podle Děti Země lze 5-6 úseků dálnice D0304 s obrovskými zářezy snadno překrýt a začlenit ji tak do krajiny, přičemž když to umí ASFINAG, tak to jistě ŘSD nijak nemůže finančně, technicky či organizačně nebo právně významně zatížit, pokud často šíří nepodložená tvrzení, že staví dálnice s ohledem na ŽP. Přehled šesti úseků s hlubokými zářezy, které by měly být překryté s výsadbou bylin a keřů do zprovoznění dálnice:

1. zářez hl. až 8,0 metrů v km 34,835-36,500 (1.665 metrů)
2. zářez hl. až 14,0 metrů v km 36,500-36,950 (450 metrů)
3. zářez hl. až 14,5 metrů v km 37,930-38,605 (675 metrů)
4. zářez hl. až 14,0 metrů v km 39,565-41,645 (2.080 metrů)
5. zářez hl. až 6,0 metrů v km 42,365-42,720 (355 metrů) – ke zvážení
6. zářez hl. až 15,0 metrů v km 45,115-45,500 (385 metrů)

Je proto žádoucí, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka, že ŘSD ke stavebnímu řízení předloží plán zakrytí 4-6 úseků dálnice s nejhlubšími zářezy v maximální délce s tím, že povrch zakrytých částí bude do zprovoznění dálnice osázen místně původní druhy travní směsi a místně původními druhy keři. Její obsah je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak významně finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží, zvláště pokud na „protější“ dálnici z Lince je 7 tunelů. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

MHMP tento požadavek zamítl, neboť by se muselo provést nové projektování „tunelů“ se všemi jejich náležitostmi, tj. větráním a svícením apod.

Děti Země se s těmito názory neztotožňují, neboť nejde o žádné tunely s potřebou umělého větrání a svícení, neboť je o velmi krátké úseky, které lze snadno zakrýt a osázet. Vypořádání této námitky tedy není odborně a ani právně dostatečné, jelikož se nežadá postavit tunely, ale zakrýt krátké úseky dálnice.

5. K výroku II. o kácení mimolesních dřevin, včetně žádosti o přezkum závazného stanoviska (JES) KÚ v Plzni

MHMP ve výroku II. převzal ze závazného stanoviska dle ust. § 8 odst. 6 ZOPK (z JES) podmínky pro kácení 2 911 ks stromů a dále keřů na ploše 12 392 m², přičemž do 2 let od kácení se má vysadit 110 listnatých místně původních stromů na každý 1 km dálnice (do vzdálenosti 1 km od dálnice) a 250 místně původních keřů na každý 1 km dálnice (do vzdálenosti 1 km od dálnice) s péčí 5 let.

Děti Země se s uloženými podmínkami a se způsobem odůvodnění neztotožňují, neboť nelze příslušné závazné stanovisko KÚ v Plzni považovat za souladné se zákonem, takže žádají dle § 149 správního řádu o jeho přezkum.

Námitky:

- 1) **chybí uložení podmínky**, že dřeviny jako součást vegetačních úprav budou ve své funkci zmírnění ekologické újmy za kácení dřevin vysázeny co nejdříve, tzn. Děti Země navrhuje, aby mezi podmínkami územního rozhodnutí bylo uvedeno, že vegetační úpravy budou provedeny již do zprovoznění dálnice, nikoliv za 10-12 let do vydání kolaudačního rozhodnutí
- 2) **chybí uložení konkrétních druhů dřevin** jako náhradní výsadba (NV), aby se k tomu mohly Děti Země vyjádřit, takže výběr druhů nelze ponechat na pozdější dobu a jen na uvážení ŘSD, který zájmy ochrany přírody opakovaně a prokazatelně pohrdá
- 3) **chybí uložení konkrétního počtu jako NV**, která bude podle KÚ v Plzni jen zčásti kompenzovat ekologickou újmu za kácené dřeviny, neboť zbývající část této újmy mají kompenzovat vegetační úpravy (VÚ), což nelze na pozdější dobu, kdy se k těmto údajům již Děti Země nebudou moci vyjadřovat
- 4) **chybí stanovení konkrétních pozemků pro NV**, aby bylo zřejmé, zda místa vyhovují ekologicky i počtem i druhem dřeviny, což nelze nechat na vůli ŘSD nebo na jindy, kdy se k těmto údajům již Děti Země nebudou moci vyjadřovat
- 5) **chybí doložení ekologické újmy za kácené dřeviny** (např. dle metodiky AOPK) a tedy důkazy, že uložená NV i plánované VÚ jsou přiměřené (vyšší) skutečně hodnotě kácených dřevin, přičemž Děti Země odmítají tvrzení KÚ v Plzni, že kompenzační opatření nemusejí být přiměřené či odpovídající ekologické újmě, neboť nemusejí být žádné nebo nižší, což od orgánu ochrany přírody vypadá silně podezřele, neboť ten by naopak u ŘSD měl žádat vždy odpovídající kompenzace za způsobené újmy, nikoliv je odpouštět

6. Žádost o přezkum všech závazných stanovisek, KZS, JES a závazného stanoviska EIA

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí je velmi obsáhlé, takže Děti Země měly velmi málo času na podrobné studium jeho obsahu, tak v tomto bodě žádají, aby byl dle § 149 správního řádu zajištěn přezkum všech závazných stanovisek, KZS, JES a závazného stanoviska EIA, a to pro stránce procesní a věcné, včetně toho, zda obsahuje všechny požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů (viz i body tohoto odvolání), neboť mají důvodné pochybnosti, že byly vydány správně a v souladu se zákonem.

Konkrétní náměty na vady a nezákonnosti těchto podkladů budou zaslány dodatečně.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html).